NA
7

Digitized by Google

Palat - L - 107

DECISIO
S. ROTÆ ROMANÆ
Coram R. P. D.
MELTIO
IN CAVSA
Tiburtina Caſtri S. Angeli.

Lunæ 18. Iunij 1646.



ROMAE, Ex Typographia Reu. Cam. Apoſt. M.DC.XLVII.
Deinde PARMAE, Ex Typographia Eraſmi de Viothis.
M. DC. LIV.

Superiorum Permiſſu.

DECISIO
S. ROTÆ ROMANÆ
Coram R. P. D.
MELTIO
IN CAVSA
Tiburtina Castri S. Angeli.

Lunæ 18. Iunij 1646.

ROMAE, Ex Typographia Rev. Cam. Apost. MDCXLVII.
Deinde PARMAE, Ex Typographia Erasmi de Viothis.
M. DC. LIV.

Superiorum Permiſſu.

585922

CASTRVM,de quo agitur poſſederunt Alphonſina Medicea,alijq; DD. de Medices, & ſubindè Alexander Dux Florentiæ, ac Hippolitus Card. Medices, quo defuncto anno 1538. DD. Franciſcus, & Hieronymus fratres de Vrſinis d. Caſtri poſſeſſionem inuaſerunt Summario Sereniſs.D.Ducis Parmæ *num*.1.

Orta igitur controuerſia inter d.Alexandrũ,& prędictos fratres de Vrſinis fel.rec.Paulus III.ad euitanda ſcandala poſſeſſionem eiuſdem Caſtri ad ſe auocauit,cauſaq;commiſſa ad ſibi referendum celeberrimo Iuriſconſulto Petro Paulo Pariſio tunc A. C. & mox defuncto d.Alexandro Duce, Madama Margarita ab Auſtria eius Vxor relicta proſequuta eſt litem pro ſuis iuribus dotalibus, & ad relationem d. Pariſij obtinuit ab ipſo Paulo III. Sententiam fauorabilem in poſſeſsorio, impoſito DD. de Vrſinis perpetuo ſilentio,ac reſeruato iure cuilibet partium impoſterum proſequendi ſuper proprietate Sum. D.Ducis Parmæ *num*. 2.

Ab indè citra nempè ab anno 1539.ſiluit cauſa, donec Paulus Iordanus ſenior de Vrſinis obtinuit de anno 1580.committi bo. me. Blanchetto cauſam reſtitutionis,ac recuperationis eiuſdem Caſtri, & anno 1581. ad fundandam eius intentionem fuit productum quoddam ſumptum,quo dicebatur ſub die 10.Maij 1504. Ioannem Iordanum patrẽ Hieronymi dediſſe inſolutum, & in defalcationem debiti aſcendentis ad ducat.63936.Hæredibus DD.Petri,& Laurentij de Medices fructus Caſtri Cæſani, ac Ferreriæ loci Galeriæ taxatos in ducatis 520.Alphonſinæ verò Mediceæ creditrici ducatorum 25000. redditus dicti Caſtri S. Angeli calculatos ad rationem ducatorum 480. quolibet anno,eandemq; Alphonſinam huiuſmodi dationem poſtmodum ratificaſſe; Sumptum autem erat ſubſcriptum ab Antonio Roccho de Bracciano,aſſerente ſe ita inueniſse in notis,& rogitibus q.Io:Franciſci ſui Patris Sum.Excellentiſſimi D.Ducis Bracciani ſecundæ poſitionis *num*. 4.

De Anno 1582.coram d.bo.me.Blanchetto fuit dubitatum,An d. ſumptum eſset in forma probanti,& ſub die 19. Martij eiuſdem anni,vt apparet ex Sum.d.Sereniſs.D. Ducis Parmæ *num*.3. fuit reſolutum,quod in primis,& ante omnia exhiberetur originale,quo exhibito,& poſt emiſsam proteſtationem ad inſtantiam Madamæ Margheritæ ſuper illius ocularibus defectibus per eumdem Blanchettum conſignato Notario cauſæ cum ordine diligenter retinendi, & parti non reſtituendi, donec aliter fuerit ordinatum d.Sum. *num* 5 Diſputatum fuit, An iura ex aduerſo producta, quorum originalia oſtendantur Dominis, & afferãtur in Rota eſsent in forma probanti,Et ſub die 15.Nouembris 1582. *d.Sum.num*.6. coram Lancellotto,vti ſuiſecto in locum Blanchetti,fuit reſponſum non eſse in forma probanti, adeout Dominis viſum etiam fuerit ex parte DD.de Vrſinis petentium dilationem ad proban.iura eſse authentica, fateri ex iis, quæ erant in actis eorum intentionẽ non eſse fundatã.

Produxerunt igitur DD. Vrſini de anno 1583. aliam ſcripturã continentem prædictã aſſignationem,quæ dicebatur rogata, & ſubſcripta per Franciſcum Riccium de Piſcia,& in vltimo folio rupto dicebatur extare etiam ſubſcriptio prædicti Io: Franciſci Rocchi, & poſt huiuſmodi productionem ſiluerunt vſque ad annum 1595. 3

Quo anno ex parte D.Virginij Vrſini fuit exhibita quarta ſcriptura continens prætenſã ratificationem factam de anno 1504. à filijs Petri de Medices,quæ licet aſsereretur 9 rogata in Vrbe à d. Notario de Bracciano, & Franciſco de Piſcia,nec reperiretur in aliquo Archiuio ipſius Vrbis, dicebatur reperta in Archiuio Florentino, & exinde extracta anno 1583.At Rota reſoluit originale eſse tranſportandum ad Curiam, & quatenus id non poſset aſsequi fore decernendas litteras compulſoriales cum omnibus cautelis opportunis *d. Sum. num*. 9.

Verum quia tranſportatio obtineri nõ potuit,expedita proindè compulſoria,& delato ad Vrbem proceſsu,fuit poſteà dubitatum die 2.Iunij 1587. An ſcriptura producta anno 1583.eſset in forma probanti,& Domini ordinarũt videri,An ad effectũ recognitionis eſset demendũ tempus litis motæ, Quo dubio propoſito pro maiori parte

Dominorum coram eodem Cardinali Lancellotto ſub die 12. Ianuarij 1592. affirmatiuè fuit reſponſum, *vt apparet ex deciſ.822 part.4. d uerſ.*

Reaſſumpta deinde diſputatione de anno 1640.coram R.P.D. meo Peutingerio contra Sereniſs. Odoardum præſentem Ducem Parmæ, & propoſito eodem dubio ſub 26.Iunij 1641.& 7.Februarij 1642.Domini receſſerunt à d.deciſ.822.

Sub die verò 12.Maij 1642.coram eodem R.P.D.meo Peutingerio fuit etiam dubitatũ. An d.Inſtrumentum rogatum de anno 1504.eſſet in forma probanti,& informante tantùm eodem Excellentiſs.D.Duce Bracciani, affirmatiuè fuit reſponſum; Poſteà verò idem Dux Bracciani obtinuit diſputari dubium, An ipſi eſſet danda reintegratio,& ſub 27.Iunij 1642.affirmatiuam pariter DD.fuerunt amplexi reſolutionem,& in eiuſdem D. Ducis Bracciani fauorem fuit deindè relaxatum, & expeditum mandatum de reintegrando.Commiſſa poſtmodum mihi cauſa appellationis à ſententia reintegrationis cum clauſula *Conſtito de re iudicata*, vel quod alias executioni locus ſit,& ſub hac die propoſito dubio iuxta formam d. commiſſionis, quoad vtramque partem fuit per Dominos negatiuè reſponſum.

Regulare namq. eſt ſententiam nullam,& iniuſtã non tranſire in iudicatum *l.ſi expreſſim, vbi gl.Bart.& alij ff.de appell. Abb. in c.Inter cæteras de re iudic. Menoch.de Arbitr. lib.2.caſ.484.num.8.& de præſumpt.lib.1.præſumpt.79.nu.4.Rimin.iun.conſ.699.n.20. Surd.conſ.61.nu.53.Mandell.conſ.776.nu. 20. verſ. & ridiculũ eſt dicere, Mart.conſ.41. nu.12.Rot.dec.339.nu.1.coram Papa Greg.XV.* Nec eſſe executioni demandandam, *l.ſi eum nulla ff. de re iudic. l. 2, C. de adict. diu. Adrian.toll.Bart.in l.1.C. de execut. rei iudic.Bald.in Auth.quæ ſupplicatio C.de præcib.Imper.offeren. Mandell. conſ.766. nu.6. Surd.conſ.99.num.19.Altograd.conſ.99.num.29.Rot.deciſ.689.num.2.verſ.Meritò igitur par.1.& deciſ.500.nu.5.in fin.part.4.recent.*

Nullitas autem patet,quia d.Sententia fuit lata abſq; citatione,ſine qua nõ ſuſtinetur, *l.1.§.Item eum ex adicto ff.quæ ſent.ſin.appell.reſcind, gl.in Clementina ſæpè verb. Ad id de verb.ſignif. Vant. de nullit. tit. de nullit. ſent. ex defect. citat. num. 2. & 9. Mandell. conſ.192.num.2.Ibi Primum eſt,& d.conſ.776.nu.4. Ibi Vnde ſecundo Menoch.conſ.345. nu.13.* ibi Eſt autem nullitas hæc omnium præcipua; *Rot.deciſ.8.nu.1.& dec.363.nu. pariter 1.coram Reuerendiſs.Vrgellen.& 474.eod.nu.1. ibi* quia ex defectu citationis *&c.part.2.recent. Mutinen. bonorum 28.Iunij 1638.coram R.P.D. meo Rojas*; Nec talis citatio præſumitur,niſi concludenter probetur, *vt per Abb.in c. Tenor col.penult. de re iudic.& conſ.92.contra ſententiam vol.1.Mandell.d.conſ.192.num.2. ibi Citatio autem &c.*Et ideo talis ſententia non poteſt nocere eidem Sereniſs. Duci vti non citato *l.de vno quoq; vbi gl.& DD.ff.de re iudic.Clem.ſæpè vbi etiam gloſ.de verb.ſignif.Surd. conſ.189.nu.28.*Ibi qui non fuit citatus &c. *Rot. deciſ.185.num.21. coram d.Vrgellen. & deciſ. 759.num.1.verſ. Et ideo ceſſabant &c.par.2.recent.*

Non obſtat quod D.Dux Parmæ fuerit citatus per cõtradictas,& ideo ſuſtineri videatur huiuſmodi ſententia, maximè cum prius fuiſſet citatus Mangellus eius Procurator, cuius mandatum procuræ licet fuerit poſtea reuocatum, nec conſtitutus fuerit alter procurator,nihilominus procedi potuiſſe videtur per cõtradictas *Veſtr.in prax. lib.4. cap. 5. num. 5. Vant. de nullit.ex defect.citat.nu.14.Rot.in Medio anen.penſionis 31. Ianuarij præteriti coram Reuerendiſs. D. meo Decano.*

Quia citatio per contradictas tunc facit citatũ verum contumacem,&non fictum,quãdo præceſſit citatio perſonalis,vel alia legitima per ædictum *Vant.de nullit.ex defect. citat. nu. 91. verſ. Erit tamen aduertendum.Scacc.de appell q.12.n.16.Rot.dec.2.& 16. de dol.& contumac.& 22.poſt med.de appell.in nou.& dec.46.eod.tit.in antiq.55.nu.2. par. 1. diuerſ. Volaterana Prioratus 15. Decemb. 1638.coram R.P.D.meo Bichio*; Vnde cum D.Dux Parmæ non fuerit perſonaliter citatus,nec legitimè per ædictum, vtique nec etiam verus cõtumax dici poteſt *iuxta dec. 12. de dol.& contum.in antiq.& dec.6. eod.tit. in nou.*Sicq. non potuit contra ipſum per contradictas procedi *Caſtr.in l.Peremptorium 68. nu.6.de iudic. Felin.in c.Quoniã frequenter.§.porrò nu. 20.verſ.& dicis &c.*

veſtr.

Veſtr.in prax.lib.1.cap.2.in fin.nu.4. Scacc. de appell. q.12.num.16. ibi, *Quia alias citatio &c.& alij relati per Vbert.de citat.tom.1.c.7.num.312. poſt med. verſ. Ideoq; ac nu. 337. verſ.Sed huic fundam.& tom.2.cap.11. num. 410. Compoſtellana Parochialis 16. Decemb. 1596. coram Orano, Caputaq; dec.107.nu.4.par.1. Seraph.dec.972.nu.4.1100. nu.5.& 1226.nu.4.& dec.240.nu.11.par.5.1024.nu.24.& 25.par.6.diuerſ.94.nu.3.in fin. coram Durano 430. nu.1.& ibi Adden nu.5.coram Papa Greg. XV. Melenitana hereditatis 26. Ianuarij 1637. verſ. Neq; obſtare coram Eminentiſs. D. Cardin. Panzirolo. Licien.legati 1.Iunij 1640.verſ. Nec ſimiliter coram bo. me. Pironano, & in Ariminen. fideicom.21.Iunij 1641. coram R.P.D. meo Cerro.* Neq; etiam conſtat de re iudicata, quia Sereniſs.D.Duci ab ea ſententia per contradictas lata à die habitæ notitiæ bene licuit appellare, prout appellauit, vt apparet ex eius *Sum.nu.11. Clement. vnica de dol.& contum.& ibi gl.Imol.nu.14. Abb.nu.6. Ancar.nu.11. Felin.in c.ad conſultationem col.13. verſ.conſidera duas concluſiones de appellat. Scacc. eod. tract.lib.3.cap.0.q.11. nu.16.& 18.ibi tamen Rota de æquitate, &c. Vant.de nullit.ſent. ex defect.citat.nu.91. verſ.Erit tamen aduertendum* ibi, *Et propterea &c. Dec. conſ.34. col.4.in princip.lib.1. Rot.deciſ.190.nu.4.&248.nu.5.poſt Modern. Paruſ.de mann.55.nu.2.par.1. diu.Melenitana Commendæ 20.Iunij 1639. coram R.P.D. meo Royas, & in Valentina Beneficij 13.Maij 1642.coram Reuerendiſs.D. meo Præſide Vallifoletano,* Cum ab illa die ſcientiæ tantum decendium currere incipiat *gl.in auth.Hodie verbo à ſententia C. de appell. Rebuff.in tract.pariter de appell.in præfat.nu.69.& art.1.gl.1.num.3.tom.3.fol.480.& 481. Scac.eod.tit d.q.12.nu.7.verſ.Primo quia Rot.dec.734.nu.2.in princ.par.3. rec.*

Si verò inſpiciatur citatio exequuta ſub 5. Iunij 1642. contra d. Mangellum, nec etiam illius vigore poteſt ſuſtineri d. ſententia, quia licet Mangellus haberet mandatũ generale eiuſdem Sereniſs.Ducis, tamen cum ex eius *Sum. nu. 13.* appareat illud fuiſſe reuocatum in Ciuitate Parmæ die 12.Auguſt. 1641.& inſtrumentum reuocationis productum per acta Brunori ſub 27.eiuſdem, ac illius reuocationem fuiſſe notificatã eidem Excellentiſs.D. Duci Bracciani, vt ex eodem *Sum.num.14.* cum proteſtatione eiuſdem Mangelli ſe nunquam in hac cauſa fuiſſe conſtitutum Procuratorem in die cadentis citationis D.Ducis Bracciani ad terminos ſubſtantiales Sum.D.Ducis Parmæ *nu. 14.* hoc quidem ſufficit ad inducendã huiuſmodi reuocationis ſcientiã *Imol. in Clem.Cauſam num.11.de elect. c. concertationis in verb. ſciuerit de appell.in 6. Iaſ.in l. qui Romæ §.duo fratres nu.68.de verb. oblig. Caſtr.conſ.361.num.6.verſ.Præterea lib.1. Cephal.conſ.720.num.9.* ibi *Quando ſibi &c. Menoch.conſ.246.num.47.& ſeq. Rot.in Legionen. Canonicatus 9. Iunij 1628. coram Reuerendiſs. D. meo Decano;* Vnde quicquid fuit geſtum cum d.Mangello poſt d. reuocationem ad partis notitiam deductã, fuit ipſo iure nullum, & non attendendum, tãquam factum cũ non legitimo, & vero procuratore, quia preceſſit reuocatio *gl.in c. mandatum 13. verb. à Domino reuocato ante med.verſ. Si vero de procurat. Abb.ibid.num.5. poſt med.verſ. Sed placet,& in c.in noſtra nu.6.verſ.Sed in contrarium eod.tit. Felin.in c.ex parte Decani 33.nu.24.poſt med.verſ. Sed D. Abbas de reſcript. Gratian.diſcept.forenſ.cap.478.nu.7. Vant. de nullit.ex defect. mand.ſub nu.162.verſ.Si reuocatio, Mantic.de tacit.& ambig. lib.7.tit.21.num.24. Caſtr. conſ.158.ad med.verſ.Sunt & alij lib.1.Rot.dec.2.nu.1.& 2.de procur.in nou.1275.n.6. coram Card.Seraph.* licet ad effectum nullitatis ſententiæ ſufficeret, quod talis reuocatio deueniſſet ad notitiam iudicis *l.licet de procurat. Bart.in l. 1.nu.11. de ſatiſd. Bald. in l.ſi procuratorem verſ. Quæro 1. ff. de procurat. Mantic.de tacit.& ambig.lib.7.tit.21. nu.25.* Ex quod igitur d.ſententia fuit lata contra non legitime procuratorem quamuis Dominus non appellaſſet, poteſt tamen vſq; ad mille annos dicere de illius nullitate *Bald.in l.ei qui non procurauerit C. ſi ex falſ. inſtr.verſ. Quæro numquid Dominus l.ex inditio C.ad l.Cornel.de falſ. idem Bald.in l. 2. C.de legit. hæred. Alex.conſ.191. Proſpecto inſtr.num.6.lib.6. Mantic.de tacit.& ambig. d.lib.7. tit.21.num.13.circa finem.*

Nec releuat quod talis reuocatio mandati procuræ fieri non potuerit in præiudicium D.Ducis Bracciani, qui procuratorem poſteà reuocatum cæperat citare, *Caſtr. in l.*

Quæ omnia 25. nu. 1. ad med. ff. de procurat. Mohedan. deciſ. 4. numer. 2. eod. tit. Buratt. deciſ. 723. num. 1.

Quia cum appareat talem reuocationem fuiſſe factã re integra, & tempore quo d. Mãgellus d. mãdato generali nunquam vſus fuit, nec illud vnquã produxerit in hac cauſa, benè talis reuocatio potuit fieri, & ſuſtinetur *iuxta gl. in c. Quamuis in verb. reuocati verſ. Si autem de mandat. procur. in 6. Ioan. de Anan. conſ. 25. verſ. Secundò præmitto Mantic. de tacit. & ambig. d. lib. 7. tit. 21. nu. 4.* Eoq; magis quia huiuſmodi reuocatio fuit facta ante ſententiam, & per eumdem Mangellum fuit acceptata, & producta, quapropter iſto caſu nec etiã requirebatur intimatio, vt inquit *ibi Ioan. de Anan. conſ. 25. nu. 2. poſt med. Addent. ad Buratt. deciſ. 723. nu. 18.* Vnde cum talis reuocatio per annũ ante facta fuerit parti notificata in termino citationis ſuperiùs relatæ, actus indè geſti cum eodẽ Mangello fuerunt nulli *iuxta gl. in c. mandato 13. ſub verſ. A Domino reuocato verſ. Si verò reuocatio de procurat. Pant. de nullit. ex defectu inhabil. nu. 162. Gratian. d. cap. 478. eodem num. 7. Seraph. deciſ. 1276. num. 6. Addent. ad Greg. deciſ. 348. nu. 14. verſ. Sicut etiam.*

Quod autẽ de tempore reuocationis res eſſet integra, nec lis cum d. Mangello eſſet conteſtata patet, dum de illo tempore nulli actus iudiciales fuerunt facti per d. Mangellum: Nam licet in perſonam ipſius Mangelli reperiatur adnotatus actus reportationis regeſtri, tamen talis actus non dicitur iudicialis, ſicut nec actus informandi *Rota deciſ. 76. nu. 4. lib. 3. p. 3. 104. nu. 44. par. 6. diuerſ. relati per Poſt. de manut. obſer. 86. nu. 11. & per Vbert. de citat. tom. 3. c. 13. nu. 361. verſ. Non enim ſufficeret.* Nec etiam citatio facta eidẽ Mangello ad videndum deſcribi fructus poterat impedire talem reuocationem, quia cũ talis citatio non fuerit reproducta à perſona legitima, nihil poterat operari *Felin. in c. Quoniam contra nu. 6. de probat. Pant. de nullit. ex defect. cit. nu. 146. Gratian. diſcept. forenſ. cap. 639. nu. 2. Oſaſch. conſ. 13. nu. 55. lib. 1. Pariſ. conſ. 32. nu. 11. & ſeq. par. 3. Purpurat. conſ. 227. nu. 8. lib. 1. Corn. conſ. 332. nu. 3. verſ. Quod & demonſtratur vol. 1.* Vltra quod talis deſcriptio nõ ſpectat ad merita cauſę, quę pariter talẽ reuocationem non poterat impedire *Abb. in c. auditis nu. 2. de procur.* Et dum dictus Mangellus ante talem reuocationem nunquam in cauſa comparuit, ex hoc euidenter colligitur ipſum noluiſſe litem conteſtari *Boer. inter ſingul. Doct. in verb. litis conteſtatio num. 1. fol. 373. Bart. in l. vnica nu. 9. in fin. & ibid. Salicet. nu. 2. verſ. Quæro ſecundò. C. de lit. conteſt. Corn. conſ. 109. nu. 21. in fin. lib. 2. Rimin. iun. conſ. 666. nu. 33. lib. 6. Rot. dec. 104. nu. 21. par. 6. diuerſ.* Et inſuper cum Camera tunc temporis occuparet bona, & iura Ducis Parmæ, nec fuerit citatus Procurator fiſcalis, de cuius intereſſe agebatur, nullitas d. ſententiæ non poteſt euitari, vt in terminis firmauit *Rota in Ferrarien. Archipreſbyteratus 16. Iunij 1628. coram bon. mem. Coccino in ordine apud Modern. Peruſ. de manut. 238. nu. 26. Seraph. deciſ. 1323. nu. 7. verſ. Nec fuit citatus, & in Cæſar auguſtana diſtributionis 16. Ianuarij 1623. coram bo. me. Remboldo.*

Non obſtat quod inſtrumentum talis reuocationis nõ fuerit in actis productũ, quia vt dicebam; cum d. Mangellus numquã fuerit vſus d. mandato generali, nec illud parti, nec judici notificauerit, potuit etiã prætermitti productio talis reuocationis *gl. in c. Quamuis verb. reuocari de procurat. in 6. Felin. in d. c. Ex parte Decani num. 18. verſ. Fallit. 5. Io. de Anan. d. conſ. 25. nu. 2. verſ. His tamen, & Bologn. in addit. ad eundẽ Ioan. ſub nu. 8. poſt med. ſub verſ. Nam in caſu iſto &c. Rot. deciſ. 2. num. 3. ibi Si verò non eſt certificatus de procurat. in nou.* Sed prorſus remouetur tale obiectum, dum huiuſmodi reuocatio fuit producta per acta Brunori, vt ſuperiùs dicebã, per cuius acta, tunc agebatur cauſa locorũ montium, & notificata parti productio talis reuocationis cum die, menſe, anno, & Notario, quod quidem ſufficit ad effectũ, vt dicatur perueniſſe ad notitiam dicti citati *Caſtr. conſ. 361. nu. 6. circa fin. verſ. Sed quod perueniat ad notitiam vol. 1. Couar. pract. cap. 9. n. 8. in fin. 2. concluſ. Rot. in Legionen. Canonicatus 9. Iunij 1623. coram Reuerendiſs. D. meo Decano;* Et ad effectum vt notitia reuocationis dicatur perueniſſe ad alterum, nempe Iudicem, vel partem ſufficit qualiſcumque no-

titia

titia *Couar. pract. quaſt. loc. cit. Buratt. deciſ. 723. & ibi Adden. numer. 16. & 18.*

Deputatio vero facta à Sereniſs. Madama Matre, & Tutrice D. Ducis cum mandato generali in perſonam Bartholomæi Sacchi cum facultate ſubſtituendi, qui deinde obijt nihil releuat ad effectum procedendi per contradictas; Nam vltra quod in actis non conſtat de tali mandato, nec obitu, nec iſte Sacchus in hac cauſa vnquã fuit exaduerſo citatus, nec ipſe vti talis comparuit, vt apparet ex reuolutione actorum, ſimplexq; receptio extraiudicialis regeſtri nõ ſuffragatur ad hunc effectum ex ſuprafirmatis; Et cum nihil fuerit actũ in cauſa tempore Sereniſ. Ducis Odoardi, niſi in fine anni 1641. citato Mangellio, nõ facit quod prius comparuerint Procuratores Margheritę, & Ducum Alexandri, & Raynutij, maximè quia D. Dux Odoardus fuit citatus non vti ſucceſſor, & hæres, ſed tanquam principalis, & ſic pariter erat neceſſaria citatio perſonalis, vt inquit *Salust. Tiber. in prax. tit. 1. cap. 15. nu. 1. & 2. Lancell. de attent. par. 3. c. 17. nu. 29. & 30. Rot. in Imolen. pecuniaria 16. Iunij 1606. coram Penia.*

Ceſſat pariter quod talis ſententia fuerit lata in poſſeſſorio reintegrandæ, ideoq; intrare videatur Egidiana *Rot. deciſ. 51. nu. 1. par. 1. & deci. 505. num. 10. part. 6. diuerſ.* Quia eo ipſo quod ſententia eſt nulla, & iniuſta nõ eſt locus Egidianæ, cum iſta ſemper intelligatur de ſententijs iuſtis, & validis *Bald. in l. vnica nu. 4. ad med. C. ſi de momen. poſſ. & ibi Contrad. q. 16. in fin. nu. 7. & 8. Gratian. diſcept. forenſ. cap. 494. nu. 1. Rot. in Rom. ſpolij 2. Iunij coram bo. me. Cardinali Verospio in ordine 611. numer. 1. penes Pacific. de Saluian. & deciſ. 98. nu. 5. apud eundem 391. nu. 6. par. 2. recent. Mantic. dec. 33. num. 2. & 11. & 187. nu. 1. par. 7. diuerſ. Bononien. fideicom. de Rubeis 23. Maij 1644. §. Hincq. pariter euitatur coram R. P. D. meo Corrado.*

Iniuſtitia verò d. ſentẽtiæ ex pluribus patere hodie viſa eſt, quia licet ſub 26. Iunij 1641. & 7. Febr. 1642. *coram R. P. D. meo Peutingerio fuerit receſſum à d. deciſ. Lancellotti,* ſub prætextu quod tunc ageretur tantum de ſimplici recognitione d. Inſtrumẽti, nõ autem de illius ſubſtantia; Tamẽ cum verè appareat fundamẽtum huius cauſę totũ conſiſtere in d. Inſtrumento ex quo aſſignatio facta de d. Caſtro Alphonſinæ fundatur in eodem Inſtrumento, & dd. deciſiones coram R. P. D. meo Peutingerio, & ſententia re integratoria ab eo lata nullo alio fundamẽto nitantur; Ideo Domini declararunt d. ſententiam tanquam trahentem originem ab inſtrumento nõ habente neceſſaria requiſita, imò patiente plures defectus, ſicq; non exiſtente in forma probanti eſse iniuſtam, & conſequenter executioni non demandandam *Felin. in c. inter cæteras nu. 6. de re iudic. Gratian. diſcept. forenſ. cap. 686. nu. 14. Gabr. conſ. 28. nu. 6. lib. 2. Corn. conſ. 102. col. 2. vol. 4. Put. deciſ. 398. nu. 2.*

Et quidem Domini cenſuerunt d. Inſtrumentum non eſse in forma probanti, quia dũ pro parte Sereniſs. Margheritæ contra illud fuerunt oppoſiti plures defectus coram bo. me. Car. Blanchetto ſub 7. Febr. 1583 & proteſtatum quod oſtenderetur omnibus Dominis, & inſpiceretur in plena Rota, vt apparet ex Sum. Ducis Parmæ *nu. 15.* debebat d. Inſtrumentum oculis Dominorum ſubijci, & recognoſci ante conceſſionẽ reintegrationis, ad effectum, vt illius veritas poſset dignoſci *iuxta text. in c. fin. ibi, Si ea diligenter inſpecta &c. ibiq; notat Abb. nu. 2. verſ. Nota officium, & Felin. ſub nu. 11. verſ. Et nota tertio extr. de fid. Inſtr. gl. in c. vt veterem in verb. Greci verſ. Et hic argumentũ diſtinct. 9. Bald. in Auth. ſed nouo iure nu. 16. & ibi Barbat. in verb. Quid non C. ſi cert. pet. Purpurat. conſ. 581. num. 14. verſ. Et maximè lib. 2. Decian. conſ. 24. num. 44. verſ. quinto etiam redditur ſuſpecta vol. 1. Roland. conſ. 69. num. 59. lib. 3. Caualer. dec. 179. nu. 2. verſ. Et ad hoc, & dec. ſ. 580. num. 1. & 3. Buratt. deciſ. 290. nu. 1. & 2. 667. vbi Adden. nu. 12. 389. vbi pariter Adden. nu. 7. ibi, & tam in teſtibus corã Papa Greg. XV. 184. nu. 17. pa. 6. diuerſ. Nouarien. bonorum 7. Iunij 1619. coram bo. me. Card. Verospio, & in Calagurritana Iuriſdict. 20. Maij 1637. coram bo. me. Coccino, Romana fideicomm. de Cataneis 25. Febr. 1633. corã eod. Toletana Iuriſdict. 10. Decemb. 1620. & 14. eiuſd. menſis 1621. coram bo. me. Pirouano. Parmen. Status 10. Aprilis 1562. coram Rubeo, quam recepit Theodoſ. de Rubeis in ſuis ſingul. Decl. iem. 2. verſ. Scripturæ §. 11. pagin. 95*

Quæ

Quę quidem inſpectio,& recognitio nô ſolû ex forma iuris erat neceſſaria,ſed etiam
quia pro parte,vt dicebam,d Sereniſs.Margheritæ,vt ex eodem Sum.num. 15 fuit pro-
teſtatum d.Inſtrumentum non reſtitui,niſi illo prius Dominis oſtẽſo,ac per eos be-
nè inſpecto, vt conſiderat Purpurat.conſ. 581.num.14.verſ. Et maximè lib. 2.Rot.dec.
290. nu.11.coram bo.me.Buratto; Vnde cum reintegratio fuerit concesſa non atten-
ta d.proteſtatione, nec facta tali inſpectione, nulli dubium quin fuerint conſeruata
iura dicti Sereniſs. Ducis vti habentis originem ab eadem Margarita proteſtãte Iaſ.
in l. non ſolum §.morte nu. 18. ff. de non oper. nunc. c. ſollicitudinem de appellat. Mantic.
de tacit. & ambig.lib.11. tit.5.nu.20.Tiraquell. de retract.in §.1.gl.7.nu.71.Rimin.iun.
conſ. 804.nu.24. & 25.Menoc.conſ 75.nu.69.

Nec vllo modo ſtandû eſt exemplis,quæ ex aduerſo dicuntur regiſtrata in actis,cû fides
productorû nô fuerit a Rota approbata,ſicq;ageretur de illa ſemper firmanda;Vnde
liquet non applicari diſpoſitionem l.fin C.de fid. Inſtr. in contrarium allegatæ: Nam
loquitur de ſcriptura ſemel approbata per Iudicem,quia producens illi fidem impo-
ſuerat, vt Iuſtinian. inquit in princ. ibi, Eiq. fidem impoſuerit, ac Rurſus, ibi, An ſuffi-
ciat fides iam approbata &c.& notant Bart. in princ. vtriuſque lectura, Bald. in Sum.
ac nu. 8.verſ.Quæro Salicet. nu.1. ac cæteri ſcribentes, ſed potius vrget argumentum
gloſ. in c. vt. veterum verb. Greci verſ. Et eſt. hic. diſtinct. 9. ex eod. tex. quod Salicet.
vbi aliquod in dubium reuocatur ſemper exhibẽdum ſit illud,à quo originem ducit,
non autem eius exemplum quantumuis eſſet authenticum,quo etiã argumento vſa
fuit Rota coram Card. Caualer. deciſ. 139. nu. 3.

Nec defectus recognitionis,& inſpectionis tollitur ex aſſ. Inſtrumenti antiquitate, quæ
non probatur ex ſola data,præſertim quãdo,vt in hoc caſu veritas ſcripturæ, vel pro-
babilibus rationibus,vel ex facie ipſius ſcripturę,vel aliũdè impugnatur Put.dec.186.
nu. 2.lib. 3.Gregor:XV.deciſ.393.nu 2.ibiq. Adden.nu.5.Caualer.dec.518.nu.2. Buratt.
dec.290. num.8.vbi Adden. litt.C.& in recent.deciſ. 681.num.1.verſ. Et licet ſola data
par. 3. & deciſ.687. nu. 10.part.5.& 207.num.2.part.7.diuerſ. Pacen.Cappellaniæ 10.
Nouembris 1635.coram bo.me.Merlino,& in Romana fideicom.de Strozzis 17.Februarij
1645.verſ.Primo huiuſmodi &c.coram R. P. D. meo Cerro,& antiquitas ſcripturæ non
ſupplet vitia viſibilia,& dum eadem caret ſubſtantialibus,& fruſtra quęritur de reco-
gnitione ſcripturæ,dum dubitatur de ſubſtantia,& veritate illius, de qua tamen de-
bet conſtare aliterquam per temporis diuturnitatem Bald. in l.ſiquidem col. fin.C.de
except.Gratian.diſcept forenſ.cap.447.nu.37.& cap. 474.num.18. Dec.conſ.607.nu.17.
Rimin.iun.conſ.52.nu.19.Rot.dec.393.per tot.& ibi Adden.nu.5.coram Papa Greg.XV.
& deciſ.187.nu.10.part.5 diuerſ.d.Rom.fideicom.de Strozzis §. 2. antiquitatem.

Secundo Domini cenſuerunt d.Inſtrumentum non eſſe in forma probanti;quia nullibi
apparet de notariatu Io.Franciſci Rocchi de Bracciano,& Ricci de Piſcia;Ad effectũ
enim vt inſtrumentum dicatur in forma probanti,debet cõſtare de notariatu Nota-
rij rogati, eiuſq. manus eſt etiam recognoſcenda DD. in c. 1. vbi Felin. nu. 18.de fid.
inſtr. Speculat. in tit. de adit. inſtrum. §. reſtat, verſ. Et ſcias, & verſ. Illud autem notan-
dum Ancar. conſ.213.nu.2.& 3.Soccin ſen.conſ.23.num.1.& ſeq.vol. 1. Aym.conſ.72.
nu.1. Alex. conſ. 198.nu.1. lib. 7. Rimin.iun. conſ.446.num.24.lib. 1. Oſaſch.deciſ. 117.
num.3.& 5.& deciſ.113.nu.12.par.6. diuerſ.Eoque magis Inſtrumentum firmari po-
teſt non eſſe in forma probanti,quia cû inſpecto tenore deſcripto in regeſtro,in eius
corpore legitur de eo fuiſſe rogatos coniunctim dd.duos Notarios,vt patet ex prin-
cipio. Ibi,Ioannes Iordanus de Vrſinis in præſentia noſtrorum Notariorum,& paulo
poſt Nobis tamẽ Notarijs ſtipulãtibus,& in fine,ibi,Pro quibus omnibus,& ſingulis
Idem Ioannes Iordanus nobis eiſdem Notarijs infraſcriptis vnum,vel plura, &c. &
clariùs in aſſ.ſubſcriptione,Et quia Ego Frãciſcus Riccius de Piſcia de prædictis om-
nibus rogatus fui vna cû Franciſco Roccho de Bracciano Sum.Sereniſs.Ducis n.16.
Vtique neceſſario requirebatur quod ambo illud ſubſcripſiſſẽt, tam in eorum proto-
collis, quam in publicatione §.in his Auth.de inſtr.caut. l.ſi hæredi ff. de condit.Inſtit.

l. ea

l.ea tamen adiectio ff.de legat. 3. l. Si is qui ducenta §. vtrum, vbi Bart. ff. de reb. dub. Alex. in l. quædam §. nihil col. 2. in fin. de eden. Butr. in c. Inter dilectos de fid. inſtrum. num.27.Bald.in l.ſi quis §. cogentur in 5. notabil. de eden. & conſ.392. vol. 1. Ioan.de Anan.conſ.32.num.7.verſ.Circa quartum Rimin. Iun. conſ.600.num. 10. Corn. conſ.243. num.18.lib.3. Alex.conſ.124.num.4.lib.7.Gabr.conſ.39.nu.2.lib.1.Guidopapa deciſ.122. num.1.verſ.In contrarium.Boer.deciſ.21.num. 1.& 2.& deciſ.19. num.1.coram Durano.

In prætenſo autem Inſtrumento apparet ſola ſubſcriptio Riccij,& altera Rocchi dignoſci non poteſt ex verbis vltimi folij carentis ſenſu perfecto d.Sum.D.Ducis Parmæ *nu.* 8.Et hoc maximè procedit in præſenti caſu,in quo d.Inſtrumētum fuit rogatū Bracciani, qui locus in Vrbis diſtrictu ſitus reperitur, & in eius ſtatuto antiquo lib.1.cap.191.& in nouo cap.34.eodem lib.1.cauetur,quod quando Inſtrumētū fuit rogatum a duobus Notarijs, illud ab vtroq; debet ſubſcribi *Iacob. de Beluiſ. in §. is Auth.de Inſtru.caut.& fid. Salicet.in l.Iuſiuran.nu.7.verſ.Sin autem ſit,cum alio de teſtib. Dec.in c.Quoniam contra num.202.de probat. Bolognin.in addit. ad conſ. Ioan. de Anan. 49. in fin. verſ. ibi etiam paris. Mareſcott. var. reſolut.c.29.in princ.nu.4. verſ. Sed iſtis non obſtan.& cap.106. in princ.nu.13.& ſeqq.lib.2. Fenzon.ad Statut.Vrb.c.34.nu.21. lib.1. Alex.conſ.124.nu.4.verſ.Sed ita eſt vol.2.Gabr.conſ.39. num.1.verſ.Ita cum duo, per tot.vol.1.Guidopap.d.deciſ. 122.nu.1.verſ.In contrarium. Put.deciſ.5.in princ.verſic. Quandoq; duo Notarij lib. 1. in correct. Rom.fideicomm. de Vrſinis 15. Ianuarij 1584. coram Orano, & 11. Ianuarij, ac 25. Martij 1585.* quæ duæ poſteriores habentur poſt *Pic.ad Stat.Vrb.in ord.26.& 27. Rot.in Rom.nullitatis donationis 3. Iulij 1628. coram Reuerendiſs. D. meo Decano, & in eadem 19. Ianuarij 1637. coram R.P.D. meo Royas;*

Atque ita cum non fuerit ſeruata forma à ſtatuto præſcripta,d.Inſtrumētum nullius roboris eſse poteſt, *c.cum dilecta ante fin.& ibi Felin.num.6.verſ.geſta contra formam de reſcript. Bald. in l. 60. num. 11. C. Quomod.& Ind.& in l.fin.§.ſi verò ff.de iur.delib. Mareſcott.var.lib.2.cap.29.nu.4.verſ.Sed iſtis, & infra per tot. Surd. deciſ. 144.nu. 17. Ariminen.dotis 11. Maij 1620.coram bo: me: Coccino.*

Adminicula verò pōderata in d.deciſione 26. Iunij 1641.corā R.P.D.meo Peutingerio in qua fuit reſponſum eſſe detrahendum tempus litis non applicantur,dum hic non agitur de ſimplici recognitione Inſtrumenti incidēter producti,ſed de principali fundamēto,& de illius ſubſtātia;Quo caſu minimè debet detrahi tempus litis,vt diſtinguit, & firmat *d. deciſio* 822. in qua conciliantur DD, in hac materia diſcordes *ſub nu.1.verſ. Domini fuerunt huius ſententiæ,& nu. 2. verſ. Aut vero.* Et ſic d.Inſtrumentum non poteſt dici antiquum, quia ab anno 1504. quo illud prætenditur confectū vſq; ad annū 1538. quo fuit mota lis effluxerunt dumtaxat anni 34.qui nullo modo operantur,vt ſcriptura non egeat formali recognitione, cū ad hunc effectum requiratur lapſus centum annorum *Cranett.de antiq.temp. in princ.nu.1. Menoch.de Arbitr. caſ.3 nu.6.& 7.Garz.de benef.p.2.c.2.nu. 263.Guttier.conſ.1.nu.5.Soccin. ſen.conſ.187. nu.10. Alex.conſ.101.nu.pariter 10.lib.3.Rot.dec.681.nu.1.in princ. par.3. rec. Adden. coram Papa Greg.XV.dec.389.litt.B.ibi Antiquum, vt dicatur &c.& dec. 389.num.7. coram eod. Put. dec. 146. in princ. lib. 1. Farfen.Territorij 19.Martij 1607. coram b.m. Penia;* Et licet admittantur adminicula,dum agitur de inſtrumēto ſaltem 60.vel70. aut 80.annorum *Caputaq; dec.5.nu.3.& 4.lib.3.Seraph.dec.1481.nu.2. ibi partim 60. dec.683.nu.1.* ibi quod cum agatur de recognoſcendis inſtrumentis &c.*part.3.lib.3. diuerſ.693.nu.7.in fin.*ibi *Tamen vbi agitur &c. par.2.rec.& dec.184.nu.6.p.6.diuerſ.*

Tamen nec tali caſu ſuffragarentur adminicula ponderata in deciſ.R.P.D.mei Peutingerij,quia præter ſupradictos defectus probationis alicuius antiquitatis ob non inſpectam faciem Inſtrumenti,& dubitationis illius ſubſtantiæ,adminicula in ſua ſpecie perfecta non ſunt, nec probata,vt eſſe debent *Rot. in d. Rom. prætenſi fideicom.de Strozzis. §. Sed vlterius coram R.P.D. meo Cerro.*

Illud enim deſumptum ex nobilitate DD.de Vrſinis eliditur ex eadē nobilitate Alphōſinæ,quæ in contractibus datis in Sum.Sereniſs.Ducis *nu.*23.Se geſſit vti Dominam d.Caſtri,

d.Caſtri,ac nobilitate pariter Madamę Margheritæ,ac Catherinæ Medices Chriſtianiſſimæ Reginæ,quæ in concordia eodem *Sum.num.24.* conuenerunt,quod Caſtrum remaneret Madamæ,ad eamq. ſpectaret pleno iure reuerſurum certo caſu ad ipſam Reginam,eiuſq; hæredes pariter pleno iure, vt in terminis firmauit *Rot. in cit. Rom. prætenſi fideicomm.de Strozzis §. Quod enim.*

Nec releuat pariter adminiculum deſumptum ex inſtrumento aſſ. ratificationis Alphonſinæ,& ex alio prætenſę ratificationis hæredum Laurentij, & Petri de Medices, quę ſupponuntur rogata per eoſdem Notarios, & legitimè compulſata ex Archiuio Florentino; Quia aſſ. ratificatio Alphonſinæ nunquam extracta fuit ex aliquo Archiuio, tantum abeſt quod fuerit compulſata ex Florentino, vt apparet ex proceſſu compulſoriali.

Altera autem ex eo compulſata non ſuffragatur,quia cum ex illius ſola data non probetur antiqua,& facies non fuerit oſtenſa Dominis,vt placere dixerunt,vſq; de anno 1595. d.Sum.D.Ducis Parmæ *num.9.* dici nequit non egere recognitione, tanquam deducatur pro adminiculo.

Ratio autem deſumpta ab Archiuio nihil facit, quia fuit erectum poſt motam litē videlicet de anno 1569.Sum.d.Sereniſs.Ducis *nu.27* nec etiā conſtat de tempore quo euenit repoſitio ſcripturæ;Nam potuiſset eſse de anno 1580. quo lis inſtaurata fuit coram bo:me: Blanchetto, & amplius poſtquā Rota dixerat iura non eſse in forma probanti *Caputaq. dec.41.n.4.p.1.cum alijs relatis per Addē.ad Buratt dec 667.n.19.*

Accedit quod aſs.protocollum non eſt tantum formiter, imò illius plures defectus adnotarunt Compulſores *d.Sum. num.* 26. Archiuium autem non ſupplet imperfectionem ſcripturæ *Caputaq.d.dec.nu.2.& 3. Adden.ad d.dec. Buratt.667.num.18.*

Neque poteſt firmari d.Inſtrumentum eſse in forma probāti ſub prætextu illius obſeruantiæ,quæ tribuit robur etiam ſcripturis informibus *l.1.C.de fid.inſtr. l. ſi veritas C. eod.tit.Roman.conſ.222.Dubitabatur nu.2.Bald.conſ.402. in fin num 9.lib.5.Grat.diſcep. forenſ.c.429 nu.17.468.nu.8.& 577.nu.34.Seraph.dec.928 nu. 2. & in rec.980.nu.5. 482.nu.3.verſ.Maximè par.10.703.nu.8.verſ.Nam qua ratione p.1.Adden.ad dec.469. lit.B.coram Papa Greg.XV.Coccin.dec.258.nu.7.* & in præſenti talis obſeruantia deſumitur ex quo DD.de Vrſini recuperauerint alia bona aſſignata DD. de Medices.

Quia dato etiam quod eſſet probata talis obſeruantia: iſta tamen non poſſet mutare ſubſtantiā ſeu qualitatem ſcripturæ,& facere quod ſcriptura informis, & minus ſolemnis haberi debeat pro authentica,& in forma probati,vt benè aduertit,& firmat *d.dec.469.nu 5.ibi. Non tamen poſſunt &c.* Sed neq. etiam conſtat de huiuſmodi obſeruantia,quia non fuit ex aduerſo probatum DD. de Medices poſſediſſe prædicta bona,& quidem per totū annum 1593.quo fuiſſet completa ſatisfactio, vt in Sum.D. Ducis Parmæ *nu 32.* Imo potius contrarium probatur,vnde ſicuti obſeruantia auget fidem ſcripturis informibus, Ita etiam inobſeruantia eadem ratione minuere debet fidem huius inſtrumenti,vt contrariorum eadem ſit diſciplina *ad not.in l.Etſi contra ff.de vulg.& pupill.l.fin.C.de legat.3.Oldrad.conſ.105.nu.1.& 2.Roſ.dec.472.n.7.& 8. verſ.Ideoq; & verſ.quin etiam coram Buratto in recent.deciſ.703.n.8.ibi. Eademq; ratione p.2.& deciſ.224.nu.22.verſ Sed quod tollit par.6.diuerſ. d. Rom. prætenſi fideicom.de Strozzis coram R.P.D. meo Cerro §. Et in hanc.*

Pro inobſeruantia etiam d.Inſtrumenti viget inueriſimilitudo,cum nō ſit creden.quod DD.de Medices in defalcatione eorū crediti liquidi ducat.63936.voluerint recipere annuos redditus ducat.520.ſuper alijs Caſtris eiſdē aſſignatis. Alphonſina verò pro ſuo credito ſcut. 25000. contenta fuerit recipere ducatos 480. Particularis enim,& minutata ſolutio multa affert incommoda *text.in l.Lutius ff.de vſur.& in l.Plane vbi gl. verb. non minima ff.famil. erciſc.& l.Tutor §.Lutius ff.de vſur.& l. quidam exiſtimauerunt ff.ſi cert.pet.Menoch.conſ.457.num.7.Afflict.deciſ.13.num.2.& dec.244.num.8. part.6.diuerſ.& in recent.deciſ.447.num.21.part.4.tom.2.Surd.deciſ.186.nu.2.*

Non obſtat quod per Ducē Parmæ nō poſſit allegari inobſeruātia cōtractus cū DD. de Medices,cū hoc ſic dare de iure tertij, vt inquit *Altogr.alios allegans in ſuo conſ.1.n.31.*

Quia

Quia cum D. Dux Parmæ ſit reus,& poſſeſſor,ad tuendam ſuam poſſeſſionē huiuſmodi ius benè potuit allegare *Caſtr. in l.fin. num.12.verſ.Intellige C. de adict. Din. Adr.ſoll. Alex. ibid.nu. 23. circa finem Surd. conſ.415. num.16. Gratian. diſcept. forenſ.cap.155. nu.24. & 26.verſ. Ceſſante igitur Theſaur.dec.4.nu.1.Rot.deciſ.97.num.3.coram Duran. & 415. num. 4. coram Papa Greg. XV. Rom. Saluiani 11. Febr.1619. coram bo.mem. Cardin. Virili,& in alia ſimili 4. Iulij 1640. coram Reuerendiſs. D. meo Decano.*

Tertiâ etiam elicitur nullitas d.Inſtrumenti aſſignationis, quæ cum legatur facta d. Alphonſinæ abſenti,vt apparet ex tenore eiuſdem inſtrumenti,ibi *Dedit,ceſſit,&c.*ipſis creditoribus,& cuilibet ipſorum reſpectiuè vt infra abſentibus tãquã præſentibus&c. non ſubſtinentur, cum interuenerit illius conſenſus, vel alterius pro ea recipientis; *abſenti,& ibi Bart. ff. de donat. l. conſenſu ff.de Action.& obligat. cap. ſi tibi abſenti de præben.in 6.Tiraquel.in l.ſi vnquam verſ.libertis nu.80.C.de reuoc.donat. Alex.conſ.168. num.14.lib.5 Rimin.iun.conſ.556.nu.93.Bald.conſ.349.num. 3. lib.1.& conſ.176. poſt med. verſ.Item quia lib.2. Boer.deciſ.353.num.3.*

Nec aliqua ratificatio d.Alphonſinæ poteſt deſumi ex verbis imperfectis,quæ leguntur in d. folio non integro d. Inſtrumenti, ibi *Io Alphonſina*, quia nihil certi continent, cum deducantur ex d. folio in parte ſubſtantiali deficiente *Bart. in l.1. §. ſi Rota nu. 3.& ibid.gloſſ.in verb.Muneribus in fin.ff.de bon.poſſeſſ. ſecund.Tabul.l.1.ff.de fid.inſtr. Imol.in l.1.num.7. circa med.verſ.Vnde ſecus, ff.de his quæ delent.in teſtam. Suarez poſt rem iudic. Anton.Gomez in l.45.Tauri nu. 145.* Regulariter enim ratificatio non poteſt elici ex actu æquiuoco,cum ratificatio requirat perfectam ſcientiam actus, qui ratificationem poſtulat *l.decem ff. locat. l.cum duo ff. de in diem addict.l. Quidam relegatus, vbi Caſtr. & Soccin.ff.de verb.dub.Gratian.diſcept.forenſ. cap.768. num.11.Surd. conſ.328.num.28.in princ. Menoch. conſ.203. num.37. Aym. conſ. 204. num.14.Ruin. conſ.91.num.9.& 10.vol.1.Burſat. conſ.118.num.819.*

Nec ad effectum vt ſit in locus executioni d. ſententiæ vigore conſtitutionis Egidianæ ſuffragatur exhibitio tranſumpti d. Inſtrumenti vltimo loco facta pro parte D. Ducis Bracciani.

Quia locus eſſe non poteſt executioni d.ſententiæ,præſertim vigore huiuſmodi conſtitutionis, niſi illa iuſtificata remaneat ex eiſdem actis, non autem ex iuribus poſteà exhibitis, quale eſt tranſumptum poſt d. ſententiam exhibitũ *Monac.in c.Venerabili ſub num. 2. de ſentent. excommunic. Corn.conſ.10.nu.2.propè fin.verſ.Non autem lib.4. Card.Seraph.deciſ.279. nu.5. verſ.Nam ſi ad officium,& deciſ.477.num.10.verſ.Quibus ſtantibus Burat.deciſ.630.nu.2.Coccin.deciſ.73.num.pariter 2.& deciſ.89. eod, num. 2. poſt Mangil. de ſubhaſt.& ita reſolutum in cauſa Ciuitatis Caſtelli ſpolij 23. Ianuarij 1593.coram bo.mem.Orano in rec.dec.28.par.1.& in Bononien. ſi deicom. de Rubeis 23. Maij 1644. §. Nec releuant ceſſiones coram R. P. D. meo Corrado.* Quæ concluſio eo magis procedit in præſenti caſu,dum huiuſmodi tranſumptum deſumptum fuit ex d. Archiuio Florentino die 8. Aprilis 1583. lite pendente, & ſine citatione partis,ſicut tunc fuit leuatum alterum prætenſæ ratificationis DD.de Medices,de cuius validitate quia DD.de illo tempore valdè dubitarunt,ideo ordinarunt vt produceretur illius originale quatenus poſſet,ſin minus darẽtur cõpulſoriales cum clauſulis opportunis d.Sum.Ducis Parmæ *nu.9.* Et per conſequens ſi iſtud etiam tunc temporis fuiſſet exhibitum,vtiq; pariter ijdem mandaſſent quod ipſum originale exhiberetur ſtantibus manifeſtis erroribus, atq; alijs defectibus per Notarium commiſſis in Inſtrumento tranſumpto, & exhibito de d.anno 1583. *l. Iubemus, & ibi gloſ. in verb. Suſpectus C. de probat.& l.fin.iuncta gl.in verb.Scriptura C.ad l.Cornel.de falſit. Nat.conſ.633.n.12. & 17.Ruin.conſ.35. nu.10.tom.4.Rimin.iun.conſ.554.num.13.Pariſ.conſ.57.nu.36.p.4. Surd.conſ.173.nu.21.Oſaſc.deciſ.117.nu.11.* Et eſſet valdè inconueniens quod magis eſſet credendum tranſumpto quam originali, *Felin. in c.cum P. Tabellio in fin. de fid. Inſtr.Honded.conſ.66.num.101. ibi conſumptum lib.1.Roland. conſ.32.num.26.lib.2.& conſ.26.nu.11.lib.3.Menoch.de adipiſc.remed.4.nu.702.* Ideoq; dum primum tranſumptum

ptum

ptum tanquam ſuſpectum non fuit approbatum, eo minus debet ſecundum approbari, cum vtrumq; habeat originem à radice infecta, *Bald. in l. ex teſtamento 29. in fin. C. de pact. Ripan. l. 1. §. Si quis ita col. penult. ff. de verb. oblig. Maſcard. de probat. concluſ. 34. num. 12. Gratian. diſcept. forenſ. cap. 282. num. 35. Bald. conſ. 125. Tres fuerunt contractus lib. 1. & conſ. 263. vol. 5. Rim. iun. conſ. 83. nu. 3. & 4. Honded. d. conſ. 66. eod. n. 101. ibi, Sed extractum &c.* quod eo magis videtur firmandum, dum euidenter apparet de diſcrepantia iſtorum Inſtrumentorum: Primum enim productum de anno 1583. legitur ſubſcriptum ſub nomine Laurentij de Medices, & Alphonſinæ; Secundum verò ſub nomine Ioannis Iordani Vrſini, & Scipionis Vrſini; Stante igitur tam graui diſcrepantia inter vtrumq; pariter vtrunq; retorquetur, Nec ſecundum poteſt ſuffragari pro adminiculo, & coadiuuatione antecedentis producti, dum ad inuicem iſta ſibi derogent fidem *text. in c. Imputari extr. de fid. inſtr. l. Scripturæ diuerſa C. eod. tit. Alex. conſ. 175. num. 2. ibi, Nec etiam erit ſtandum &c. & num. 4. verſ. Et per iſta lib. 7. Bald. conſ. 392. in primis viden. eſt num. 4. verſ. vlt. Quæritur lib. 3.*

Hincque cum ex ſupradictis appareat de iniuſtitia dictæ ſententiæ, per conſequens ceſſat reſtitutio fructuum, ad quos Sereniſs. D. Dux Parmæ fuit condemnatus, cum tàm ipſe, quam ſui anteceſſores bona fide, & iuſto titulo dominij in ipſos tranſlati illos perceperint, quos propterea ſuos fecerunt *l. ex diuerſo §. fin. ff. de rei vendic. Paul. de Caſtr. in l. ſi quis bonorum ff. de legat. 1. Peregrin. de fideicom. art. 49. nu. 20.* Ibi, *Quia Dominium ſequuntur &c. Gratian. diſcept. forenſ. cap. 549. num. 8. & cap. 713. num. 11. Menoch. conſ. 300. nu. 5. Cephal. conſ. 626. num. 4. Surd. conſ. 333. num. 24. Rot. deciſ. 310. num. 26. part. 5. diuerſ. Rom. conſignationis cedulæ 21. Febr. 1614. coram bo. me. Pirouano.* Ad hunc effectum enim ſufficit malam fidem abeſſe *Bart. in l. ſed & ſi lege §. ſcire de petit. hered. & in l. fur. §. Si quis de vſucap. Alciat in l. bona fidei de verb. ſignific. Couarr. var. reſolut. lib. 1. cap. 3. num. 8. Becc. conſ. 95. num. 1. Cephal. conſ. 708. nu. 85. Rot. deciſ. 320. num. 1. & 2. part. 2. 333. num. 1.* Ibi, *Quod abſit &c. part. 3. 326. num. 3. ibi imo ſufficit, & 608. num. 1. ibi, Et quod non adſit par. 4. recent.*

Et ita vtraque parte, &c.

525922

pro-
n ſu.
cleſ.
cum
101.
er de
3 de-
rexò
ui di-
gari
a ſibi
t lex.
Bald.

cel-
tàm
illos
ul. de
Quis
n.11.
320.
mero.
ire de
marr.
de eſ.
hi mo.

Legatoria GIUDICE CONCETTA - Via Fuori Porta S. Gennaro, 7 -

PA
L.

Digitized by Google